

Zápis

z 3. zasedání Zastupitelstva města Třešť konaného dne 31. 1. 2011 v prostorách Hodovní síně Zámeckého hotelu Třešť

1. Přítomní zastupitelé v počtu	19 členů ZM (dle prezenční listiny)
2. Nepřítomni	pp. MUDr. Snížek, Mgr. Šalanda
3. Pozdní příchod, předčasný odchod	pp. Mgr. Veselý (příchod 18,06 hod.), MUDr. Kaňkovský (příchod 18,20 hod.)
4. Zaměstnanci a vedoucí odborů	pp. Krmníček, Křepela, Ing. Parč, Ing. Rudolf, Šťastná, DiS., Mgr. Vrzalová
5. Tajemník MěÚ	p. Bartušek
6. Hosté	pp. Krpálek, Ing. Pittner, Hurdová, Marešová, npor. Budař, DiS., Brázdová, Příhodová,
7. Veřejnost	pp. Musil, Zabloudil (příchod 17,38 hod.), Mikeš (příchod 17,38 hod.)
8. Zpracováním zápisu pověřena	pp. Kadlecová, Bosá, DiS.
9. Ověřovatelé	pp. Ing. Bišof, Ing. Brychta
10. Řídící schůze	Ing. Hynk
11. Zahájení a ukončení schůze	17,30 – 20,08 hod.

Navržený program včetně doplnění ZM :

1.	Zahájení
2.	2.1 Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Třešť 2.2 Zpráva o činnosti RM od 6. 12. 2010 – 12. 1. 2011
3.	Zpráva o činnosti Policie ČR Třešť za rok 2010
4.	Záležitosti odboru správy majetku 4.1 Prodej pozemků pod bytovými domy 4.2 Směna ppč. 2660/8 a ppč. 2661/10 - manž. Šigutovi – staženo z programu 4.3 Prodej ppč 3343/82 v k.ú. Třešť - Mítas, Jamborová 4.4 Prodej části ppč. PK 2025/1 v k.ú. Třešť - Vašínová 4.5 Prodej části ppč. 2837 v k.ú. Třešť - Kochová M. – staženo z programu 4.6 Převod bytu č. 409/1369, ul. Palackého v Třešti – Bišof Marcel – zařazeno dodatečně
5.	Určení členů osadních výborů a zvolení jejich předsedů
6.	Volba členů a tajemníků výborů ZM
7.	Návrh odměny členů Zastupitelstva města Třešť
8.	Rozprava
9.	Závěr

Ad. 1. Zahájení (17,39 hod.)

Schůzi zahájil v 17,39 hod. starosta města Ing. Hynk, pozdravil přítomné hosty a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné. Navrhl schválit ověřovatele zápisu pp. Ing. Miroslava Bišofa a Ing. Tomáše Brychtu. Zapisovatelkou zápisu navržena pí Jana Kadlecová a pí Olga Bosá, DiS. (16 pro, 0 proti, 1 se zdržel). Ing. Hynk omlouvá nepřítomného zastupitele p. Mgr. Veselého s tím, že avizoval pozdější příchod, dále omlouval svou neúčast MUDr. Snížek, MUDr. Kaňkovský a Mgr. Šalanda, se možná dostaví později. Ing. Hynk vznáší dotaz k minulému zápisu ze zasedání zastupitelstva. Ing. Lysý vidí problém v technice a nabízí uvažovat o nějakém záznamovém řízení. Není v lidských silách zaznamenat vše, co se zde řekne. Skutečně došlo k mírnému zkreslení v některých případech, které byly následně odstraněny. Ing. Hynk pověřuje pana tajemníka zjistit technické možnosti zaznamenávání a uchovávání jednání. Ing. Bišof se k tomuto přidává. Opravuje, že v zápise nejsou drobné chyby, ale velké chyby. Zápis je hodně zkreslený. Ing. Hynk uvádí, že bude na příště připravena varianta, jak tento stav vyřešit.

Program zasedání navrhuje Ing. Hynk upravit následovně : oznamuje, že body 4.2 Směna ppč. 2660/8 a ppč. 2661/10 - manž. Šigutovi a 4.5 Prodej části ppč. 2837 v k.ú. Třešť - Kochová M. – byly staženy z programu, navrhuje nově zařadit bod. 4.6 Převod bytu č. 409/1369, ul. Palackého v Třešti – Bišof Marcel , který byl zaslán v dodatečných materiálech. Táže se na doplnění programu. Nikdo z přítomných nevznesl další návrh na doplnění programu. Ing. Hynk nechává hlasovat. Předložený program byl schválen, jak uvedeno výše.

Schváleno (17, 0, 0)

Ad. 2.1 Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Třešť (17,45 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk.

Ing. Hynk uvádí k parkovišti Nerudova, tyto převody byly v lednu uskutečněny a je zastupitelstvu oznámeno, že majetkový odbor usnesení splnil. Pokud nejsou dotazy, bude přistoupeno k dalšímu bodu programu.

Ad 2.2 Zpráva o činnosti RM od 6. 12. 2010 – 12. 1. 2011 (17,46 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Uskutečnila se 3 jednání rady města, ze kterých byly zaslány usnesení a paní místostarostka předložila doplňující materiál. Ing. Požárová uvádí, že těžko vybírala ze zpráv rady města, co by se dalo rozvést. Většina věcí byla majetkových a byla radou města doporučena ke schválení zastupitelstvu města. Ing. Hynk otevírá diskuzi k jednotlivým bodům rady města. Ing. Lysý vznáší dotaz na usnesení z 24. ledna 2011, které je založeno na stole a zda se k němu může diskutovat již dnes. Ing. Hynk uvádí, že bylo zvykem diskutovat na dalším jednání zastupitelstva města o usnesení, které bylo předloženo na stůl. Ing. Bišof se táže na plán zimní údržby, zajímá ho, jak plán vypadá, kdo ho určuje, kdy se začne jezdit, kde se bude jezdit. Ing. Hynk uvádí, že se jedná o obšírnou otázku a jelikož nemá plán před sebou, navrhuje jej zaslat e-mailem nebo vyvěsit na webových stránkách města. Ing. Bišofa zajímá celkový obsah plánu zimní údržby. Ing. Hynk v odpovědi uvádí, že Operační plán zimní údržby 2010/2011 obsahuje seznam techniky Technických služeb Třešť, spol. s r.o. (dále jen TS), seznam pořadí údržby komunikací a nově byl měněn v prosinci s tím, že se doplňoval o údržbu chodníků novým víceúčelovým strojem HOLDER, požadovanou možnost vyzvedávání nezbytného množství posypu pro občany a dále postup, jak mají být TS komunikace udržovány, jsou uvedeny rovněž nutné kontakty. Ing. Bišof se dotazuje, zda si TS určují samy, kdy budou jezdit, jedná se o velké peníze, kdo to určuje. Ing. Hynk uvádí, že 1. projekt je na základě objednávky města, tzn. že není od 1. listopadu účinný. Při prvním sněžení se dává objednávka. Ing. Bišof žádá, aby byl Operační plán zimní údržby 2010/2011 vyvěšen. P. Krpálek konstatuje, že navazuje na zákon o pozemních komunikacích. První impuls dává město. Nevyjíždí se před první objednávkou. Napadne-li více jak 3 cm sněhu, musí se vyjet i opakovaně. Vlastník musí mít plán ze zákona zpracován. Jedná se o obšírný materiál. Je dobré se se zákonem seznámit, nabízí jeho zaslání. Ing. Bišof uvádí, že není třeba při 3 cm vyjíždět. Navrhuje se zamyslet nad tím, zda je nutné při napadnutí 3 cm vyjíždět, zda se nedá upravit vyhláškou. Ing. Hynk konstatuje, že ho p. Krpálek 3 cm trochu zaskočil, domnívá se, že je v zákoně uvedeno 5 cm. Někde se začíná s úpravou a na jiném místě může být nasněženo hodně. Operační plán zimní údržby bude vyvěšen na webových stránkách. Je udržováno efektivně. Ing. Bišof žádá o zaslání smlouvy o hromadné výpůjčce betlému. Ing. Hynk uvádí, že není problém zaslat. Táže se, proč bylo prominuto nájemné kulturního domu Tančírny Třešť, o.s., jaký byl důvod schválení rady. Ing. Hynk uvádí, že bylo radě města předloženo na základě žádosti pana Píši, rada města schválila na 3. schůzi dne 22. 12. 2010. Ing. Hynk uvádí, že Tančírna Třešť, o.s. není jediná, které byl nájem prominut, jedná se o rozhodnutí rady. Ing. Bišof se dotazuje proč. Ing. Hynk uvádí, že Tančírna Třešť, o.s. žádá každoročně o dotace, v loňském roce nebyla žádná žádost předložena a proto bylo rozhodnuto o prominutí nájemného. Ing. Bišof si myslí, že se jedná o velmi výdělečnou činnost. Ing. Hynk uvádí, že se jedná o kulturní počin a jednalo se o představení mimo jiné s p. Kornem. Ing. Bišof konstatuje, že stále nebylo odpovězeno na jeho dotaz. Ing. Hynk uvádí, že by musel oslovit každého člena rady. Ing. Bišof toto vidí jako plýtvání veřejnými prostředky. Ing. Bišof dále poukazuje na rozpočtové opatření č. 8/2010 a jeho nepředložení zastupitelstvu města. Ing. Hynk uvádí, že se jednalo o příjem dotace 320 tis. Kč na sadové úpravy u Základní školy Třešť, 5 tis. Kč dotace na zajištění akceschopnosti požárních jednotek a 56 tis. Kč dotace na zajištění domácí ošetrovatelské péče. Omlouvá se, že nebylo uvedeno. Ing. Bišof se dále dotazuje na dopis pana Pavláška, který projednávala rada města na své 4. schůzi dne 12. 1. 2011 s tím, že bere na vědomí a pověřuje stavební úřad řešit standartním způsobem. Ing. Hynk vysvětluje, že pan Pavlásek měl historicky ZTP parkování v ul. Barvířská. ZTP parkování po celé Třešti prošlo revizí, kde přes stavební úřad a technický odbor byly ověřeny platnosti povolenek. Bylo zjištěno, že mnoho povolenek je prošlých a značky byly demontovány. P. Pavlásek měl povolení ZTP parkování na dobu určitou do 31. 12. 2010, po uplynutí této lhůty byla značka odstraněna. P. Pavlásek žádá o vrácení značky, odvolává se na svaz tělesně postižených. Ing. Hynk informuje o osobním jednání s p. Pavláskem na úřadě. V tuto chvíli je ul. Barvířská bez ZTP parkování. Obnovení povolenek je problém, jelikož na našich

komunikacích nechávat legálně ZTP parkování není možné, nezůstává 6 m průjezdný profil pro oba směry. Ing. Bišof uvádí, že z technických důvodů se nedalo p. Pavláskovi vyhovět. Ing. Hynk opakuje, že povolení měl p. Pavlásek do 31. 12. 2010, úřad konal a značení bylo odstraněno. Ing. Bišof se táže na platy ředitelů příspěvkových organizací, zda došlo v dnešní ekonomické situaci k navýšení platů. Ing. Hynk uvádí, že ve školství učitelé dostali paradoxně přidáno, jedná se o navýšení v desetikorunách. Bylo stanoveno podle zákona. PaedDr. Trnka konstatuje, že s účinností od 1. ledna 2011 vstoupily v platnost nové platové tarify pro pedagogy s vysokou školou. Jedná se o peníze ze státního rozpočtu a peníze přicházejí z kraje. Učitelům se platy zvýšily, provozním pracovníkům byly platy poníženy. Ing. Hynk uvádí, že se jedná pouze o základní školu, mateřskou školu a základní uměleckou školu. P. Pavlík se táže na prodej parcely p. Kodysovi. Na minulém zastupitelstvu bylo uvedeno, že se jedná o stavební parcelu a je zájem, aby parcela zůstala městu. Nyní město navrhuje, aby došlo ke směně pozemku s manželi Šigutovými. Ing. Hynk uvádí, že tento bod stáhl z programu, nezdálo se mu jedno číslo, záležitost byla předána odhadci k přešetření. P. Pavlík uvádí, že pozemek 2661/10 nenalezl v katastru nemovitostí, pozemek 2661/4 je veden jako manipulační plocha. P. Krmníček uvádí, že se jedná o pozemek nad rybářema. P. Pavlík nemůže najít pozemek 2661/10. P. Krmníček uvádí, že se jedná o stávající pozemek 2913/2, který je na LV společnosti AMAR spol. s r.o. P. Pavlík se dotazuje, proč došlo ke změně názorů a město už pozemek nepotřebuje. Ing. Hynk konstatuje, že se jedná o úplně jiný pozemek. P. Pavlík má na mysli 2660/8. Ing. Hynk uvádí, že tento neměl být odprodán p. Kodysovi. Žádal o vedlejší pozemek. Ing. Hynk by tuto otázku nechal na další zasedání. Ing. Lysý se vrací k doplňující zprávě, schválení smlouvy se SFŽP – Opravy Kulturního domu v Třešti. Je překvapen, je to další akce, která se má realizovat v letošním roce. V rozpočtovém provizoriu jsou pouze dvě akce – projektová dokumentace rekonstrukce IS Partlicova ul. a inženýrská činnost – odvod balastních vod – Čenkovská – Selská. Je názoru, že se jedná o fatální chybu vnitřních předpisů, město může realizovat akce, které má schválené ve svém rozpočtu. Předpokládá, že pokud bylo výběrové řízení, byl vybrán vítěz a stanovena cena. V tuto chvíli nezbyvá než akceptovat a prosí, aby akce byly dělány v souladu s vnitřními předpisy a podle zákona o obcích. Žádá, aby na pracovním jednání zastupitelstva města byly všechny akce technicky zdůvodněny (o co se jedná – minulí členové zastupitelstva města o problematice ví, nynější neví nic). Akceptuje to, co je zde uvedeno. Žádá, aby se technické zdůvodnění týkalo všech akcí. Předpokládá, že pracovní zastupitelstvo města bude řešit návrh rozpočtu 2011, technickou prezentaci technických záležitostí, aby zastupitelstvo města vědělo, za co mají být peníze vydány. Ing. Lysý uvádí, že pokud by bylo podáno dodatečně ke schválení, bylo by shozeno. Ing. Hynk uvádí, že toto je problém dotací. Smlouva s Ing. Kafkou je ze září nebo října 2010. Smlouva byla schválena se SFŽP. Ing. Lysý uvádí, že se jedná o formální postup, nebyl problém říct v prosinci 2010, že tyto akce tu chceme. Ing. Hynk uvádí, že v lednu 2011 byla přijata pouze dotace. Fakt, že se bude realizovat, bylo schváleno radou města v září loňského roku. Ing. Lysý se domnívá, že v rozpočtovém provizoriu mohla být akce Oprava Kulturního domu Třešť uvedena a text rozvést. Uvádí, že jsou vypsány akce, které nejsou uvedeny v rozpočtu. Ing. Hynk se přiklání k názoru, že mohlo být uvedeno v návrhu rozpočtového provizoria, nebylo uvedeno, jelikož se do března 2011 nebude určitě realizovat. Termín realizace je květen – říjen 2011. P. Novotný se dotazuje na úpravu dvora radnice a na výši nákladů. Ing. Hynk uvádí, že je akce předmětem výběrového řízení, které v tuto chvíli běží. Jedná se o předláždění a úpravu dvora za radnicí. Pokud bude vysloveno ano, je přislíbena dotace z Místní akční skupiny Třešťsko ve výši cca 800 tis. Kč. P. Novotného zajímá, zda je vyřešena kanalizace. P. Krmníček uvádí, že před 8 lety bylo s úpravou kanalizace započato a nyní se plánuje dodělání, řeší se kanalizační a dešťová voda. Ing. Lysý se táže na usnesení rady města č. 77 – schválení výsledku výběrového řízení – Čenkovská, Selská, jedná se o stejný případ jako akce Oprava Kulturního domu Třešť, není uvedeno v rozpočtovém provizoriu, je schválena pouze projektová dokumentace a inženýrská činnost, nejsou uvedeny stavební práce. Ing. Hynk uvádí, že se jedná o začarovaný kruh. Chápe rozpočtové provizorium tak, že v období tří měsíců dojde k určitým výdajům, které nesmí přesáhnout 21 % skutečnosti předchozího roku. Ing. Lysý uvádí, že toto je od investora nejhorsí, co může udělat. Poškodí všechny firmy, které se ve výběrovém řízení odhalily. Vnitřní předpis říká jasně, jak postupovat. Žádá o prezentaci na příštím zasedání. Ing. Hynk uvádí, že toto je problém rozpočtového provizoria. Úřad musí vyvíjet činnost a žádosti jsou podávány k 31. 1. 2011. Není si jistý, jak toto zahrnovat do rozpočtového provizoria. Ing. Lysý je názoru, že podle vnitřního předpisu není správně. Město nemůže nic realizovat bez schválení zastupitelstvem města.

3. Zpráva o činnosti Policie ČR Třešť za rok 2010 (18,23 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Přivítal npor. Budaře, DiS., který předložil písemnou zprávu a předává mu slovo. Npor. Budař, DiS. uvádí k činnosti Policie ČR, OO Třešť, že došlo k nárůstu trestných činů o 57, majetková trestná činnost a problematika drog se dostala i do našeho města. Je zde mnoho lidí, kteří si obstarávají peníze na drogy majetkovou trestnou činností, jedná se o vnikání do neobydlených objektů,

vloupání do zemědělských prostor, vykrádání rekreačních chat. Co se týče personálního obsazení, OO Třešť má 17 tabulkových míst, v 1. pololetí bylo obsazeno 15 míst, v srpnu odešel zástupce vedoucího a 1 policista ke kriminálce. Během půl roku zde bylo pouze 13 policistů. Bylo zpracováno 41 trestných činů ve zkráceném přípravném řízení, po 14 dnech mohl být pachatel postaven před soud. Bohužel, není zpětná vazba, zda byl pachatel ihned odsouzen. V předložené tabulce je přehled, kde je jaká trestná činnost páchána. Ponechává prostor pro dotazy. P. Novotný se táže v rámci úspor na výjezdovost do okolních obcí. Npor. Budař, DiS. uvádí, že v letošním roce policie vyjede na všechny případy, na které bude povolána. Ing. Hynk uvádí, že od doby určitého omezení finančních prostředků vídá častěji policisty chodit po Třešti, což vítá i jako starosta i jako občan. Ing. Bišof uvádí, že v rámci kraje je snaha rušit některá obvodní oddělení. Apeluje na npor. Budaře, DiS., aby v případě zrušení služebny v Třešti bylo město závčas informováno. Npor. Budař, DiS. uvádí, že v r. 2011 a 2012 se neplánuje zrušení služebny v Třešti. V rámci kraje Vysočina bylo zrušeno pouze 1 místo, neslouží se zde noční, slouží se pouze přes den. Noční pohotovost zajišťuje vedlejší obvodní oddělení. Ing. Bišof se táže, zda by město nemohlo udělat něco pro to, aby se zlepšil stav policistů. Npor. Budař, DiS. uvádí, že toto není možné, jelikož se jedná o tabulková místa. Ing. Hynk uvádí, že je s npor. Budařem, DiS. v kontaktu.

34/V/2011-31/1-Z

bere na vědomí

zprávu o činnosti Obvodního oddělení Policie ČR Třešť za rok 2010

Schváleno (18, 0, 0)

Ad. 4. Záležitosti odboru správy majetku (18,32 hod.)

ad. 4.1 Prodej pozemků pod bytovými domy

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Bez diskuze.

35/S/2011-31/1-Z

schvaluje

a) v rámci narovnění majetkoprávních vztahů prodej spoluvlastnického podílu k pozemkům za cenu zahrnující cenu pozemku pod bytovým domem 170,- Kč/m², náklady na převod nemovitosti a poplatek za vklad do katastru nemovitostí (žádosti podané v r.2010)

<i>kupující</i>	<i>adresa</i>	<i>pozemek, par.č.</i>	<i>podíl</i>
<i>Nosková Hana</i>	<i>XXX</i>	<i>51,52,53</i>	<i>550/46275</i>
<i>Brožek František</i>	<i>XXX</i>	<i>70/3,70/4,70/5</i>	<i>582/20941</i>

b) v rámci narovnění majetkoprávních vztahů prodej spoluvlastnického podílu k pozemkům za cenu zahrnující cenu pozemku pod bytovým domem 173,- Kč/m², náklady na převod nemovitosti a poplatek za vklad do katastru nemovitostí (žádosti podané v r.2011)

<i>kupující</i>	<i>adresa</i>	<i>pozemek, par.č.</i>	<i>podíl</i>
<i>Homolková Marie</i>	<i>XXX</i>	<i>70/6,70/7,70/8,70/9</i>	<i>581/27904</i>
<i>Kousal Jiří, Kousalová Marie</i>	<i>XXX</i>	<i>1124/3</i>	<i>1/6</i>

Schváleno (18, 0, 0)

ad. 4.3 Prodej ppč 3343/82 v k.ú. Třešť - Mítas, Jamborová

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Jedná se o poslední stavební parcelu v lokalitě Hodická, která je k prodeji.

36/S/2011-31/1-Z

schvaluje

prodej pozemku par.č. 3343/82 v k.ú. Třešť, o výměře 961 m², panu Rostislavu Mítasovi, bytem XXX a paní Lence Jamborové, bytem XXX, za podmínek schválených Zastupitelstvem města Třeště dne 24.10.2005 pod č.j. 369/S/2005-24/10-Z a upravených usnesením ze dne 3.11.2008 pod č.j. 188/S/2008-3/11-Z

Schváleno (18, 0, 0)

Ing. Lysý má technickou připomínku, zda město tímto prodalo všechny parcely. Ing. Hynk uvádí, že pokud se podaří uzavřít smlouva, tak je to poslední parcela a město nemá žádnou další stavební parcelu. Probíhají jednání, aby město mělo k dispozici nové stavební parcely.

ad. 4.4 Prodej části ppč. PK 2025/1 v k.ú. Třešť - Vašíňová

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. P. Richter se táže na cenu, zda se jedná o cenu obvyklou v místě a čase. Žádá o přesnou odpověď, cena se mu zdá nízká. Nezná kupujícího a neví, o co se jedná. Ing. Hynk odpovídá, že to byl návrh ze strany odboru správy majetku, který rada akceptovala. Jedná se o nevyužitou mez, o kterou by se mělo město starat. P. Krmníček uvádí, že původní návrh byl 50,- Kč/m², tuto cenu pí Vašíňová neakceptovala, navrhla max. 20,- Kč/m². Jedná se o nevyužitou mez. Ing. Hynk uvádí, že toto konzultoval s odborem správy majetku. Cena je stanovena na základě dohody, pozemek by město zatěžoval údržbou. Je na rozhodnutí zastupitelstva města. P. Pavlík se táže, kdo je majitelem sousední parcely. Ing. Hynk uvádí, že je města. P. Krmníček doplňuje, že zde město údržbu neprovádí, pí Vašíňová si pozemek udržuje a proto jej chce odkoupit. P. Štumar se dotazuje na parc. č. 2025. P. Krmníček odpovídá, že toto je vršek hráze – cesta. Ing. Hynk uvádí, že na dalším jednání bude předložen materiál s odkazem na pozemek par.č. 2521, ve kterém bude navržena směna s majitelem rybníku Bačkora tak, aby město bylo majitelem hráze. V tuto chvíli máme pozemky v rybníku. Ing. Lysý se dotazuje na pozemek par. č. 25/1, p. Krmníček uvádí, že se jedná o korunu hráze. Ing. Lysý shrnuje problematiku - pohyb veřejnosti není problém. To křížkované pod hrází, je část, o kterou žádá. Pokud bude prováděna technická úprava hráze, budeme muset vstupovat na její pozemek. Navrhuje uzavřít nájemní smlouvu. Pokud ovšem neuvažujeme, že nebudeme majiteli hráze, je možné prodat. P. Krmníček uvádí, že se jedná o šikmý pozemek – mez. Ing. Lysý tím spíš by toto neprodával, přeci neprodáme část hráze. Je lepší za výhodných podmínek pronajmout. Určitě by část neprodával. Ing. Bišof je názoru také neprodávat. Ing. Lysý se domnívá, že co se týče údržby, není nutné ji provádět. P. Richter se přidává k názoru Ing. Lysého celou hráz prodat. V tuto chvíli by to způsobilo více problémů než užítu. Ing. Hynk si z této diskuze vyvodil, že materiál navrhne stáhnout z projednávání a bude s pí Vašíňovou projednána možnost pronájmu, na dalším jednání zastupitelstvu města bude předložena informace. Ing. Hynk stahuje bod z programu. Ing. Lysý se dotazuje, zda, pokud jsou stanovena pravidla majetkoprávního vyrovnání, neexistuje nějaká výjimka. Argument, že odbor správy majetku doporučuje je pro něj jako pro zastupitele málo. Navrhuje v pravidle určit výjimku. Ing. Hynk uvádí, že materiál není majetkoprávní narovnání. Narovnání chápe tak, že pozemky byly zaplacené před nějakým rokem. Tady se jedná o jiný případ. Staženo z programu. Ing. Bišof uvádí, zda předkladatel může materiál stáhnout z programu. Mgr. Vrzalová potvrzuje.

4.6 Převod bytu č. 409/1369, ul. Palackého v Třešti – Bišof Marcel

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Bez diskuze.

37/S/2011-31/1-Z**schvaluje**

dohodu o převodu práv a povinností vyplývajících se Smlouvy o budoucí kupní smlouvě a Nájemní smlouvy k bytové jednotce č. 409, Palackého 1369/28, mezi panem Marcelem Bišofem, bytem XXX, jako převodcem, paní Miroslavou Jarošovou, bytem XXX, jako nabyvatelem a Městem Třešť jako účastníkem dohody

Schváleno (18, 0, 0)

Ad. 5. Určení členů osadních výborů a zvolení jejich předsedů (18,50 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Jsou zde přítomni zástupci Čenkova a Bukové. P. Pňáček, zástupce Salavice, se omlouval, že je mimo Třešť a nemůže se jednání zúčastnit. Je možné klást dotazy na způsob voleb v místních částech. Volby byly vyhlášeny v místě obvyklém. V Čenkově se uskutečnily volby osadního výboru 3. 12. 2010 tajnou volbou, v Bukové 6. 12. 2010 veřejnou volbou a v Salavicích 14. 12. 2010 veřejnou volbou. V usneseních jsou navrženy počty členů osadních výborů. Dále jednotlivá jména a návrh na předsedy osadních výborů. Novým předsedou je v Bukové navržena pí Hurdová, v Čenkově Ing. Pittner a v Salavicích navržen stávající předseda p. Pňáček. Ing. Lysý se domnívá, že by nebylo špatné, aby bylo zasláno poděkování dosavadním předsedům osadních výborů Buková, Salavice a Čenkov. Mohlo by být uvedeno i v usnesení. Ing. Hynk uvádí, že bylo pí Sedmíkové i p. Šveci osobně poděkováno. Ing. Lysý navrhuje znění doplňujícího usnesení - vyslovuje poděkování dosavadním členům OV za práci. Dále se Ing. Lysý dotazuje, zda je pořízen zápis. Mgr. Vrzalová uvádí, že se jedná o vnitřní věc osadního výboru a jsou pouze zasílány výstupy. Podle právních předpisů osadní výbory nejsou povinny zápisy obci předkládat. Je nutné obrátit se na osadní výbory. Ing. Lysý žádá předsedy, aby prostřednictvím správního odboru byly zasílány zápisy. Mgr. Vrzalová předává Ing. Lysému platná pravidla voleb osadních výborů, dle kterých se postupuje. Ing. Brychta žádá zástupce osadních výborů, aby nám k volbám něco řekli. Pí Hurdová informuje, že byla veřejná schůze, proběhl program. Pí Sedmíková předložila návrh na členy osadního výboru. Zápis z projednání byl předložen Mgr. Vrzalové. Ing. Brychta se dotazuje, kolik se sešlo lidí, kolik volilo. Ing. Hynk uvádí, že se volilo veřejně na veřejném projednání, kdo přišel měl možnost volby. Mgr. Vrzalová informuje,

že kandidátů bylo 5. Na schůzi se sešlo 15 občanů, o navržených kandidátech se jednalo samostatně. Ing. Pittner za OV Čenkov uvádí, že každý obdržel obálku se seznamem navržených kandidátů, celkem 9 jmen. Proběhly volby tajnou formou, které řídil p. Švec. Sedm osob, které dostaly nadpoloviční většinu hlasů, zvolilo předsedu. Přesný počet zúčastněných neví. Mgr. Vrzalová uvádí, že má k dispozici zapečetěné volební lístky pro případ kontroly. Ing. Hynk uvádí, že v Salavicích volby proběhly podobným způsobem. Na jednání nebyly na programu pouze volby, ale i ostatní body. Ing. Lysý čte z pravidel bod 8, kdy kopie zápisu osadního výboru se zašle na městský úřad. Myslí si, že zápis z takovýchto jednání má být uložen na městě. Mgr. Vrzalová uvádí, že je to výkaz dobrovolnosti osadního výboru. Ing. Lysý uvádí, že je to otázka na město. P. Bartušek konstatuje, že si zápisy z osadních výborů vyžádá. P. Pavlík konstatuje, že zákon o obcích nestanovuje, jak se volí v osadních výborech. Mgr. Vrzalová uvádí, že volbu určuje vnitřní předpis. P. Pavlík se zamýšlí, zda není v rozporu se zákonem, a zda je povinnost pořizovat zápisy. Ing. Hynk uvádí, že tajemník si vyžádá zápisy a na příštím jednání zastupitelstva města budou zápisy předloženy. P. Bartušek dodává, že pravidla byla schválena v říjnu 2002. Ing. Lysý konstatuje, že pravidla podepisoval on, a z tohoto důvodu se táže, proč nejsou zápisy založeny na úřadě.

38/OS/2011-31/1-Z

určuje

v souladu s ust. § 120 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

počet členů Osadního výboru Buková – 5

počet členů Osadního výboru Čenkov – 7

počet členů Osadního výboru Salavice – 7

určuje

v souladu s ust. § 120 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

členy Osadního výboru Buková

- *Zdenka Hávu, XXX*
- *Lenku Hurdovou, XXX*
- *Květoslavu Marešovou, XXX*
- *Petru Marešovou, XXX*
- *Jitku Tůmovou, XXX*

členy Osadního výboru Čenkov

- *Stanislava Bambulu, XXX*
- *Petra Masláka, XXX*
- *Ing. Jiřího Pittnera, XXX*
- *Martina Hrona, XXX*
- *Bc. Luboše Pavlíka, XXX*
- *Pavla Bezděkovského, XXX*
- *Ing. Josefa Kadlece, XXX*

členy Osadního výboru Salavice

- *Martina Pňáčka, XXX*
- *Ivana Talpu, XXX*
- *Ilonu Prchalovou, XXX*
- *Hanu Peštovou, XXX*
- *Vlastimila Klimeše, XXX*
- *Václava Zídka, XXX*
- *Zdeňka Záboje, XXX*

volí

v souladu s ust. § 120 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

předsedkyní Osadního výboru Buková Lenku Hurdovou

předsedou Osadního výboru Čenkov Ing. Jiřího Pittnera

předsedou Osadního výboru Salavice Martina Pňáčka

vyslovuje poděkování

dosavadním členům osadních výborů za práci v období roku 2006-2010

Schváleno (19, 0, 0)

Ad. 6. Volba členů a tajemníků výborů ZM (19,04 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. Rekapituluje zvolené členy Finančního výboru Zastupitelstva města Třešť, je předložen návrh na dovolení Ing. Evy Němcové a jmenování Ing. Parče jako tajemníka finančního výboru. Jiný návrh nepředložen.

39/OS/2011-31/1-Z**volí**

členkou Finančního výboru Zastupitelstva města Třešť Ing. Evu Němcovou

jmenuje

tajemníkem Finančního výboru Zastupitelstva města Třešť Ing. Jana Parče

Schváleno (15, 0, 0)

Ing. Hynk rekapituluje zvolené členy Kontrolního výboru Zastupitelstva města Třešť z minulých jednání zastupitelstva. Zbývá dovolit 2 členy kontrolního výboru. Byl předložen návrh na Bc. Bohuslavu Jílkovou a tajemníkem kontrolního výboru jmenovat pí Olgu Bosou, DiS. Žádá o předložení návrhu na posledního člena kontrolního výboru. ČSSD, jako jediná bez svého zástupce, nemá návrh.

40/OS/2011-31/1-Z**volí**

členkou Kontrolního výboru Zastupitelstva města Třešť Bc. Bohuslavu Jílkovou

jmenuje

tajemníkem Kontrolního výboru Zastupitelstva města Třešť Olgu Bosou, DiS.

Schváleno (14, 0, 5)

Ing. Hynk informuje o komisích rady města, kdy u těchto komisí není určen počet členů a zároveň apeluje na přítomné, že je možné sdělovat návrh na členy komisí a není problém o jakémkoliv návrhu hlasovat.

Ad. 7. Návrh odměny členů Zastupitelstva města Třešť (19,11 hod.)

Materiál zpracován písemně. Uvedl Ing. Hynk. V tabulce jsou uvedeny odměny členů Zastupitelstva města Třešť s účinností od 1. 1. 2011. P. Bartušek doplňuje, že nově byla doplněna jména členů komisí a předsedů a členů výborů. V předchozích měsících platilo jiné nařízení vlády. Nové nařízení vešlo v platnost až po prosincovém zasedání zastupitelstva města. Ing. Hynk žádá, aby tabulka byla označena jako příloha č. TAJ/2011/1/3.ZM

41/S/2011-31/1-Z**schvaluje**

odměny nevolněných členů Zastupitelstva města Třešť v navrhované výši dle přílohy TAJ/2011/1/3.ZM

Schváleno (19, 0, 0)

Ad. 8. Rozprava (19,13 hod.)

- Ing. Hynk se zúčastnil porady na KÚ k veřejné linkové autobus. dopravě. Bylo navrženo radním p. Jouklem a jeho kolegy rušení několika spojů – u nás se to týká 3 linek – Třešť – Jihlava, odjezd z Třeště 5,40 hod. a zpět se vrací z Jihlavy 6,15 hod. Tento spoj je hojně doplněn jinými spoji a nejen firmou Icom transport, a.s., jeho obsazenost je nízká. Dále se jedná o spoj Třešť - Brtnička (6,40 – 7,02 hod., zpět 7,05 hod) – jedná se o zrušení prázdninového spoje v pondělí a středu, během školního roku spoje zůstávají. Dalším spojem je spoj Třešť – Pavlov (6,45 – 7,00 hod.), jedná se o posilový spoj. V současné době se nevyužívá, je kryto jiným spojem. Posledním spojem je prázdninový spoj Třešť – Stonařov (5,15 – 5,30 hod.) a zpět (6,40 – 6,50 hod.). Kraj tyto spoje navrhuje ke zrušení.
- Ing. Hynk informuje o návštěvě RNDr. Kružíkové, radní kraje Vysočina, která objíždí města, kde se nachází střední školy a seznamuje s koncepcí připravenou ze strany kraje. Je zaměřena především na kraj Vysočina, je názoru, že by mělo být řešeno celorepublikově. Výstup pro SOU a SOŠ je takový, že nic se nemá rušit, jediná věc je dostatek žáků, aby byly otevírány jednotlivé vyučované obory. Více se týká osmiletých gymnázií, tato gymnázia by měla být pouze v bývalých okresních městech a všechna ostatní zrušena, dále se navrhuje rušení oboru autoopravářských.
- Ing. Bišof se ptal na plán zimní údržby hlavně, aby zjistil jak se hospodaří na Technických službách Třešť, spol. s r.o. (dále jen TS). Myslí si, že se nehospodaří dobře. Rada musí začít především volbou

nové dozorčí rady. Záleží, jak se rada zachová. KSČM má prioritu zlepšit hospodárnost TS. Ing. Hynk uvádí, že na jednání rady města byla okrajově dotknuta uvedená záležitost a byla prověřena platnost stávající dozorčí rady, která má 5letý mandát. Tento mandát vyprší příští rok v lednu. Žádný výstup z rady nebyl. Bere na vědomí zájem Ing. Bišofa.

- Ing. Bišof zaznamenal z televize, že v Chomutově udělují městští strážníci pokuty za kálení psů. Myslí si, že by se zde také mělo s tímto něco udělat. I když náš člověk nemá statut strážníka, navrhuje ho vybavit určitými pravomocemi. Ing. Hynk s tímto souhlasí, pokud by mohl p. Koutný nejen upozorňovat, ale i pokutovat, ale není si jistý, zda to na něco nenaráží. Mgr. Vrzalová uvádí, že se jedná o přestupek proti veřejnému pořádku. Jediný orgán, který může pokutovat je KKPP. P. Koutný nemůže sám pokutovat, pouze může podat hlášení. Ing. Hynk uvádí, že stejnou pravomoc má jakýkoliv občan města. Mgr. Vrzalová doplňuje o informaci, že nemůže pokutovat, nemůže legitimovat, problém by byl i s fotografováním (psa může, člověka ne). Prověřovala tento stav a zjistila možnosti p. Koutného. Přímo tento úkon je přestupek, p. Koutný nemůže mít uvedené pravomoc. Může provádět pouze dohled nebo domloutvat na místě. Ing. Bišof se zajímá, zda tuto domluvu p. Koutný dělá. Ing. Lysý uvádí, že je líčen stávající stav legislativy. V nejbližší době bude schválen občanský zákoník, možná bude řešeno jinak. Mgr. Vrzalová uvádí, že se řídí přestupkovým zákonem, pouze se mění, že pes není věc. Ing. Lysý uvádí, že by stálo za to za několik měsíců předložit návrh na řešení, možná dojde ke změně legislativy. Uvádí, že termín nenavrhuje, spíše apeluje, aby bylo v klidu zpracováno, možná by mohlo být vyzváno návrhem řešení zastupitelstva města. Ing. Hynk vyzývá členy zastupitelstva, zda mají návrhy, jak řešit stávající stav psích exkrementů. Kontrolu tohoto úkolu směřuje na pana tajemníka. Termín 30. 6. 2011. Pí Kokejlová uvádí, že je věcí nás všech, aby se majitel psa upozornil. Táže se, kde jsou hranice, kde může pes kálit. Ing. Hynk uvádí, že se týká veřejných prostranství, ve vyhlášce jsou uvedeny jako příloha. Na veř. prostranství je možno vodit psa pouze na vodítku. Pí Kokejlová opakuje svůj dotaz, kde musí majitel psa sbírat exkrementy a kde ne. Ing. Hynk odpovídá, že je to otázka majitelů pozemků, když půjde majitel psa se psem do přírody. Je to záležitost majitele nebo nájemce pozemku. Mgr. Vrzalová doplňuje, že se jedná o každá obecně přístupná prostranství v intravilánu města a netýká se komunikací, zde je zakázáno jakékoliv znečištění.
- P. Pavlík poukazuje na poškození chodníku od vily Podzimků k RD manželů Pudilových, ke kterému došlo při výstavbě Penny Marketu. Byla uzavřena část komunikace a nákladní vozidla jezdila po chodníku. Dotazuje se, zda se investor postará o nápravu, poškození bylo nahlášeno. Pí Fencíková oponuje, že nebylo způsobeno vlivem výstavby supermarketu, kamion byl odstaven na chodníku a řidič si odešel do servisu. P. Pavlík o tomto ví, že byla kontaktována Policie ČR. O tom, že tam jezdily kamiony a auta byl vyrozuměn Ing. Bartoš. Ing. Hynk uvádí, že bude prověřeno, v současnosti nemá na Ing. Bartoše kontakt, jelikož je v lánách. P. Pavlík uvádí, že o tom, o čem hovořila pí Fencíková, byla informována policie.
- P. Pavlík se dotazuje, kdo zodpovídá za dopravní značky v ulicích ul. Wolkerova, která ústí na ul. Bezručova, značka zákaz odbočení vpravo je přelepena. Dopravní značka v ul. K Valše – jednosměrný provoz – je přelepena černou izolepou. Ing. Hynk uvádí, že k přeškrtnutí došlo při výstavbě kanalizace v ul. Bezručova i na základě rozhodnutí stavebního úřadu. Jednalo se o provizorní řešení a bude prověřeno. Ing. Navrátilová uvádí, že v ul. Wolkerova již značka přeškrtnuta není. Pí Fencíkovou zajímá, kdo má tuto záležitost na starost. Ing. Hynk uvádí, že se jedná o práci investora, za což zodpovídá.
- P. Richter se táže, zda je Penny Market zkolaudován. Při kolaudaci muselo být prověřeno, že nedošlo k poškození majetku města. Ing. Bartoš musel vědět, že při stavbě došlo k poškození. Při kolaudování by muselo být zkontrolováno. Ing. Hynk uvádí, že bude prověřeno.
- Ing. Lysý se táže, zda může dát námět do rozpočtu. Ul. Dvořákova – hned za přejezdem po pravé straně chodník, upozorňuje na problém s parkováním, navrhuje sklopit obrubníky, aby auta mohla parkovat jinak než na silnici. Dále upozorňuje na ul. Křížkovského, L. Janáčka – průjezdné místo, kde jezdí kamiony do slepičárny, roh je trvale urván nebo zlámán, navrhuje dát kámen do betonu. M. Novák konstatuje, že drůbežárna už nefunguje více jak tři čtvrtě roku a žádná těžká technika zde nejezdí. Ing. Lysý žádá o opravu. Dále žádá o udržování cesty (úsek od odbočky k tenisu – od RD Kubíkových) zejména v letním období, např. zasypaním cesty.
- Ing. Lysého zajímá, v jakých termínech je povinnost odpovídat na žádosti a požadavky – od kohokoliv. Přijde žádost, chci koupit to a to, je dobré reagovat v termínu vaše žádost bude vyřízena tak a tak. Mgr. Vrzalová uvádí, že se lhůty řídí zákonem o obcích. Reakce na podněty, stížnosti – do 30 dnů, záležitosti, které řeší rada města 60 dnů a v případě řešením zastupitelstvem města 90 dnů,

takto je stanoveno zákonem o obcích. Ing. Lysý se zamýšlí, zda by nebylo dobré praktikovat, informovat žadatele o termínu vyřízení. Aby žadatelé věděli, že se s jejich žádostí pracuje. P. Bartušek uvádí, že bude projednáno na poradě vedoucích odborů.

- P. Richter předkládá otázku zimní údržby a Technických služeb Třešť, spol. s r.o. (dále jen TS). Současná praxe je taková, že je objednávka na TS. Dotazuje se, kdo kontroluje, že je práce provedena, jaká je praxe, zda si TS kontrolují rozpočet. Ing. Hynk uvádí, že kontroluje Ing. Majdič, technický odbor. Kontroluje, zda je dodržován plán zimní údržby. P. Richter se dotazuje, kdo objednává. Je ošemetné objednat si celou práci. Nepřijde mu toto standardní. Pokud by bylo vše v souladu, nemusela by být žádná pojištění. Jak funguje, zda se řekne TS tady máte nějakou částku. P. Richter žádá odpověď od města. P. Novotný pochopil, že dnes pracovník přijde do práce a řekne si - dnes objedná zimní údržbu. P. Richtera zajímá, jak to funguje. P. Novotný uvádí, že pokud se na objednávku bude čekat např. do 8 hodin, jak to bude vypadat. P. Richterovi jde o to eliminovat nehospodárné jízdy, a následně zda je posypáno, protaženo, zda je kontrolováno, protože poté si TS mohou nakalkulovat nějaké částky. Ing. Hynk uvádí, že se dělá tak, jak se to dělalo historicky. V průběhu zimy se kontroluje, zda jezdí naprázdno, zda jezdí důvodně nebo bezdůvodně, je deník výjezdů, je zaznamenáváno počasí. Kontroluje Ing. Majdič a poté páruje s fakturami. Není zvykem, aby např. při třetím cyklu sněžení bylo znovu objednáno. Na městě je pouze kontrola. TS jsou odborníkem. P. Richter se dotazuje, proč jsme pojištění, když zadáváme starost o stav a schůdnost chodníků. MUDr. Havlíček uvádí, že majitel odpovídá. Ing. Hynk uvádí, že jsme pojištění jako majitel ke všem škodám. Ing. Brychta se dotazuje, zda nepřenést smluvně na TS. Ing. Bišof uvádí, že otázka byla postavena na plán zimní údržby, zda je dobře nebo špatně postaven a zda je kontrolováno. Ing. Hynk uvádí, že Operační plán zimní údržby 2010/2011 bude vyvěšen na webových stránkách.
- MUDr. Kaňkovský uvádí, že ho překvapuje, že se p. Richter obouává do záležitostí, které nemá nastudované, je zde kontrolní výbor, který může záležitost řešit. P. Richter uvádí, že v minulém volebním období měli zástupce v kontrolním výboru a věci „vyšuměly“, jedná se o veřejnou schůzi, může si tedy říci svůj názor.
- MUDr. Křivánková se táže za rekreační sportovce, zda je plán nebo zda se děje v rámci zimních sportů – bruslení a udržování lyžařských stop. Dotazuje se zejména s blízcími se jarními prázdninami, zda je v plánu technické provádění. Ing. Hynk uvádí, že lyžařské stopy byly udělány v okolí Třeště před Vánocemi (směr Lovětíně, Roštýn). Nyní jsou ve stavu nefunkčním a sněhová pokrývka nyní nedovoluje strojové udržování. Na polích v okolí Špičáku se o trasy město nestará. Pokud napadne sníh, trasy budou znovu obnoveny, je dohoda s provozovatelem sněžného skútru, že zajistí. Dále k bruslení uvádí, že zimní stadion má problém s asfaltem – je zde velký výškový rozdíl cca 14 cm. Byly pokusy na zimním stadionu realizovat přírodní kluziště. Je třeba hodně vody, led by byl nerovnoměrný. Dále byly pokusy zřídit kluziště na pískovém fotbalovém hřišti. Letos byly pokusy vyhrnout hřiště na přírodním ledu, nebylo možné, ale z technických důvodů. P. Bartušek uvádí, že koncem prosince byla snaha realizovat ledovou plochu. Na zimním stadionu byla ploch nepřístupná, účel by nebyl splněn. V příštím roce bude snaha vybudovat bariéry (mezi prvky na skate a volnou plochou), muselo by být udržováno. Voda se napustí z nejbližšího hydrantu. Bylo konzultováno s TS, které vlastní traktůrek a byla by možnost s touto technikou najet na přírodní ledové plochy a upravit plochu k bruslení. Ing. Hynk uvádí, že v závislosti na podmínkách ledu je možné realizovat pouze na Korečnicku, na ostatních rybnících pouze se souhlasem vlastníka. MUDr. Křivánková uvádí, že toto navrhla po zkušenosti z okolních obcí – Řásná, Třeštice, kde jsou osvětlené přírodní rybníky a je zde domácká atmosféra. P. Bartušek uvádí, že stav byl příznivý v prosinci, nyní díky podmínkám je možné znovu se na toto podívat. Ing. Hynk uvádí, že když si chtěl jít v mládí zabruslit, vzal si hrablo a nemusel se o něj nikdo starat. Ing. Lysý se táže, zda má město rolbu, spíše něco na údržbu stop. Ing. Hynk uvádí, že p. Kadlec z Řásné zakoupil rolbu z peněz MAS a na objednávku udržuje tyto trasy. Ing. Lysý dává návrh, že nyní i při této sněhové podmínce je možné využít prostor pod městským parkem od Třešťského potoka ke KOOL Tradingu, spol. s r.o., kde se jedná o rovinu, je zde mrazivá kotlina, a kdyby byla dohoda s majitelem, jednalo by se o ideální rekreační využití s možností pokračovat dále do městského parku. Jedná se o prostor nového rybníka, který byl zavezen, je osvětlen světly benzinové pumpy. P. Novák uvádí, že je nyní rozoráno a moc sněhu zde není. Ing. Lysý upřesňuje lokalitu.
- Ing. Lysý se dotazuje, zda se uvažuje s nějakou částkou na studii či realizaci na parkování v Třešti. Ing. Hynk uvádí, že se pracuje v rozpočtu s možností parkování u paneláků.
- P. Štumar se dotazuje na zrcadlo v ul. Dr. Richtera. Ing. Hynk uvádí, že je zahrnuto v rozpočtu města.

- Ing. Hynk informuje o pracovním jednání zastupitelstva města 28. 2., které se uskuteční v klubu důchodců a řádné zasedání zastupitelstva města, na kterém bude schválen rozpočet, je stanoveno na pondělí 14. 3. 2011 v Zámeckém hotelu v Třešti.

Ad. 9. Závěr (20,08 hod.)

Ing. Hynk ukončil jednání v 20,08 hod. s poděkováním za účast všem přítomným.

Zápis ověřil(a):

Ing. Miroslav Bišof

Ing. Tomáš Brychta

.....
Ing. Vladislav Hynk
starosta města Třešť

.....
Ing. Eva Požárová
místostarostka města Třešť

Zpracovala : Jana Kadlecová, Olga Bosá, DiS.
Kontroloval: Stanislav Bartušek, tajemník MěÚ
Předáno k podpisům dne 4. 2. 2011